# 4 geloven - niet geloven

De argumenten onder de streep hebben minder te maken met het onderwerp geloof en wetenschap, maar zijn wel belangrijk en voor de volledigheid toegevoegd.

## geloven

**het kosmologisch godsbewijs \*\*\*\*°**

de redenering gaat als volgt:

1. alles wat begint te bestaan heeft een oorzaak
2. het universum is ooit ontstaan
3. dus heeft het universum een oorzaak
4. met goede redenen kunnen we deze oorzaak God noemen.

Volgens het standaardmodel in de kosmologie heeft onze kosmos een begin. Maar wat is dan de oorsprong van dat begin? Volgens een aantal kosmologen ontstond onze kosmos uit een vacuümveld. Maar als dat vacuümveld rijk was aan energie, dan is dat ook ‘iets’. Dus deze verklaring is niet een voorbeeld van dat ‘iets’ uit niets kan ontstaan.

Een andere tegenwerping is dat men zegt: ‘maar wie heeft dan God gemaakt?’ Deze vraag verandert echter niets aan het idee dat God aan de oorsprong ligt van deze wereld. Virussen zijn de oorzaak van griep. Als we niet weten wat de oorsprong is van virussen, verandert dat niets aan het feit dat ze de oorzaak zijn van griep.

*een goed argument, maar met God als eerste oorzaak sta je nog veraf van het Bijbelse godsbeeld.*

**Paas, Stefan, Peels, Rik *God bewijzen, argumenten voor en tegen geloven,* Balans, 2013, 283-289**

**de fine tuning van het universum \*\*\*\*°**

De Amsterdamse filosoof René van Woudenberg heeft onlangs [in een artikel](https://www.nrc.nl/nieuws/2018/10/12/god-bestaat-er-is-bewijs-a2417770?fbclid=IwAR2j1-EjnIOiCQhSLGOY4L-KqrR2nYvYYYwkxNJ8Tovk3rq_AFXbguQt-qo) ingezet op dit argument. Hij zegt dat het geloof in God niet bewezen kan worden, vergelijkbaar met dat je niet echt kunt bewijzen dat er een oerknal is geweest of dat elektronen bestaan. Het belangrijkste argument dat Van Woudenberg inzet is ‘dat onze fysieke werkelijkheid grote orde vertoont’. Deze ordelijkheid kan je niet wetenschappelijk verklaren. Zo beschouwd is het rationeel om aan te nemen dat God aan de oorsprong hiervan ligt.

De scepticus Michael Shermer noemt het fine-tuning-argument het beste argument waarmee theïsten kunnen aankomen.[[1]](#footnote-1) Het feit dat heel deze werkelijkheid afgestemd is op de komst van ons mensen noemt men het ***antropische principe***.

*een goed argument, maar God heeft nog steeds een witte jas aan….*

**Davies, Paul, *Perfect Universum, Waarom er leven is op aarde,* Spectrum, 2007, met name hoofdstuk 8**

**het raadsel van het leven \*\*\*\*°**

Het leven op aarde is dus meer uniek, dan velen beseffen.

Het is onvoorstelbaar dat in een levende cel 800 eiwitten perfect samenwerken. Hoe kan iets dergelijks zonder ingrepen van buitenaf zijn ontstaan?

*een goed argument, maar niet iedereen denkt daar zo over. Ongelovigen kunnen zeggen: hier is God de aloude gatenvuller van de wetenschap. Dit is een argument uit onwetendheid. De christelijke wetenschapper Cees Dekker, die onderzoek doet naar het ontstaan van leven, vermoedt ook dat het ontstaan van leven uiteindelijk verklaard zal worden.*

**Davies, Paul, *Oorverdovende stilte, Zijn wij alleen in het universum?,* Spectrum, 2010.**

**emergentie \*\*\*\*°**

Een vrouwelijke eicel wordt bevrucht door een mannelijke zaadcel. Cellen delen zich totdat een klein organisme zichtbaar is geworden. Dit proces zet zich door totdat 9 maanden later een gezonde baby wordt geboren. De ouders zijn dolblij. Deze baby is de mooiste van de wereld! Dit kind is een wonder!

In de embryologie is veel bekend over hoe cellen zich differentiëren. Cellen weten waar ze zitten in het lichaam en ze reageren op chemische signalen. Hox-genen zorgen voor de aanmaak van de juiste eiwitten in de cel.

Dit kan allemaal waar zijn. Toch blijft het onvoorstelbaar dat kleine processen op een hoger niveau een ongelooflijk resultaat opleveren. Dit noemen we emergentie.

Emergentie betekent: *het geheel is groter dan de delen*.

Maar het gaat nog een stapje verder. Wezenlijke ervaringen in ons leven hebben te maken met liefde en creativiteit. De manier waarop wij ons bestaan beleven kun je niet uitdrukken in fysica of chemie. In het zogenaamde ***ontologische reductionisme*** gaat men ervan uit alles te herleiden is tot materiële processen. Toch weten we goed van onszelf dat we geen robotten zijn. We zijn niet geprogrammeerd, maar hebben bewustzijn en maken voortdurend keuzes.

*gevoelsmatig is emergentie een belangrijk argument. Atheïsten zullen zeggen dat dit ‘een argument uit onwetendheid’ is.*

**paranormale ervaringen \*\*\*\*\***

Miguel Angel Pertierra is KNO-arts in Malaga. Hij deed een acute operatie bij een zwaarlijvige vrouw die in ademnood was. Met een scalpel legde hij haar luchtpijp bloot. Vervolgens gebruikte hij een speciale tang. Van achteren ziet deze tang eruit als een schaar. Aan de voorkant als een lange snavel van een vogel. Deze tang is alleen bekend bij vakgenoten. Huisartsen kennen het instrument niet.

Na de operatie kon de patiënt exact vertellen hoe Perteirra het instrument gebruikt had. Ze had operatie vanuit een andere positie dan haar lichaam kunnen aanschouwen.

De ervaring van deze vrouw deelde Pertierra met zijn collega’s. Van andere collega’s hoorde hij soms soortgelijke verhalen. Dit leidde tot de publicatie van het boek *La Ultima Puerta. Experiencias cercanas a la muerte*, Ediciones Oberón, 2014.

*een te weinig uitgediept argument. Veel atheïsten zeggen dat anekdotes geen deugdelijk wetenschappelijk bewijs kunnen vormen (zie onder).*

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=133:uitzicht-over-de-grens-over-bijna-doodervaringen&catid=5:artikelen&Itemid=4>

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=82&Itemid=16>

**Jezus \*\*\*\*\***

De Bijbel vertelt ons dat Jezus omging met mensen die de weg kwijt waren in hun leven. Hij genas de zieken. Drie dagen na zijn kruisiging stond hij op uit de dood en verscheen hij aan zijn leerlingen. Deze singulariteit ligt aan de oorsprong van het christelijk geloof.

*Jezus is het beste Bijbelse argument om te geloven*

***=================================================***

## niet geloven

**God wordt steeds kleiner \*\*\*\*\***

Vroeger zei men: alle planten en dieren zijn door God speciaal geschapen. Sinds Darwin en vooral sinds de analyse van DNA weten we dat alle levensvormen op aarde familie van elkaar zijn. De evolutietheorie verklaart de biodiversiteit op aarde. God is in dat opzicht overbodig geworden.

Psalm 121 zegt dat JHWH de hemel en de aarde gemaakt heeft. Tegenwoordig zijn er vergevorderde theorieën over stervorming. De aarde is de samenballing van een stofwolk die ontstond als gevolg van een supernova-explosie van een ster miljarden jaren geleden.

Bergen zijn niet door God gemaakt maar het gevolg van de beweging van de aardkorst.

*hier heeft de ongelovige Thomas een punt*

**het kwaad in de natuur \*\*\*\*\***

Heeft God de krokodil geschapen?

En steekvliegen?

En parasieten?

*het meest omvattende argument tegen het geloof in een goede schepper.*

[***https://www.geloofenwetenschap.nl/index.php/artikelen/item/778-verwondering-en-verbijstering***](https://www.geloofenwetenschap.nl/index.php/artikelen/item/778-verwondering-en-verbijstering)

**de bijbel is tegenstrijdig \*\*\*°°**

Er staan veel mooie dingen in de Bijbel.

Maar sommige passages vallen moeilijk in overeenstemming te brengen met het idee dat God liefde is.

In Jozua 10 lezen we dat de Israëlieten de steden van het beloofde land innemen. Herhaaldelijk wordt gezegd dat bij de inname van een stad alle inwoners gedood werden, ‘zoals de Heer dat had opgedragen’ (10:40, vgl Deutr 7:2,16; 13:15 en 20:16,17). Tegenwoordig noemen we dit genocide. Mensen die dit op hun geweten hebben moeten in Den Haag terecht staan.

In de apocalyptische rede van Lucas 17 heeft Jezus het over ‘de gieren die zich op de lijken zullen storten’ (vers 37). Dit strookt niet met het beeld dat Jezus van de kerk geeft.

*christenen doen er goed aan niet alle moeilijkheden te ontkennen.*

[*http://www.opengeloven.net/index.php?option=com\_content&view=article&id=145:dat-slaan-we-over&catid=5:artikelen&Itemid=4*](http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=145:dat-slaan-we-over&catid=5:artikelen&Itemid=4)

**waarom? \*\*\*\*\***

Een jong koppel ging met hun peuter naar de (Afrikaanse) kerk.

Het was een mooie dienst. Na de dienst zocht het koppel de weg terug naar de auto. De kleine peuter liep voorop en was even uit het zicht.

Toen werd hij door een auto overreden.

Dood.

Is er een verborgen zin in dit gebeuren?

Als je in de kerkdienst de nabijheid van God ervaart, waarom ervaar je dat dan niet een paar momenten later?

*hier is geen logica tegen opgewassen.*

*Het is merkwaardig dat sommige christelijke filosofen tot het uiterste gaan om* ***de theodiceevraag****, de vraag naar het lijden, onschadelijk te maken. Ze noemen zich* ***sceptische theïsten****, dat wil zeggen: we geloven dat God bestaat, maar ons is niet gegeven dit te verklaren, maar dat wil niet zeggen dat er geen verklaring is (zo bijvoorbeeld* [*Rik Peels*](http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=137:god-bewijzen-argumenten-voor-en-tegen-geloven&catid=7:recensies&Itemid=6)*)*

<http://www.opengeloven.net/index.php?option=com_content&view=article&id=38:waarom&catid=12:geloven-niet-geloven&Itemid=13>

## drogredenen

In filosofische discussies moeten we voortdurend alert zijn op redeneerfouten.

Hieronder een aantal veel voorkomende drogredenen ontleend aan de website van [Bart Klink](http://deatheist.nl/index.php/drogredenen). Bart Klink is atheïst, dus de voorbeelden zijn altijd in zijn lijn. In die zin moeten wij geen conclusies trekken. Het lijstje geeft echter wel goed weer wat voor redeneerfouten er gemaakt worden in de confrontatie tussen gelovigen en niet-gelovigen.

**Ad hoc**

De ad hoc drogreden geeft een uitleg achteraf die niet opgaat voor alle situaties.

Een voorbeeld:

Een gelovig christen is ernstig ziek. Andere gelovigen eromheen zeggen: Jezus geneest!

Nadat de patient overleden is zeggen dezelfde gelovigen: we kunnen God niet begrijpen.

**Anekdotisch bewijs**

Een anekdote wordt aangevoerd om iets te bewijzen.

Een voorbeeld:

"Er is genoeg bewijs dat God bestaat en dat hij nog steeds wonderen verricht. Vorige week nog hoorde ik over iemand die aan kanker dreigde te sterven. Zijn hele familie ging naar de kerk en bad voor hem, hij werd genezen."

(jv: sorry voor de interruptie: ik zie dus niet in waarom dit een foute argumentatie is. Waarom mogen concrete ervaringen geen rol van betekenis spelen?)

**Argumentum ad antiquitatem**

Dit is de drogreden dat iets juist of goed is, simpelweg omdat het oud is.

Een voorbeeld:

"Al duizenden jaren geloven christenen in Jezus. Het christendom moet wel waar zijn omdat het al zo lang bestaat, zelfs ondanks vervolgingen."

**Argumentum ad baculum**

Het argument "met de stok" is een zuiver en puur machtsargument, zeg maar een openlijk dreigement.

Een voorbeeld:

"Als je Jezus niet aanneemt als Redder ga je verloren"

**Argumentum ad hominem**

Dit is een persoonlijke aanval. De reactie is niet gericht op het argument van de opponent, maar op de opponent zelf.

Een voorbeeld:

"Jullie atheïsten zijn kille mensen"

**Argumentum ad ignorantiam**

Dit is een zeer veel gebruikte drogreden en betekent letterlijk "argument van onwetendheid". Deze drogreden stelt dat iets simpelweg waar is omdat niet bewezen is dat het niet waar is, of andersom, dat iets niet waar is omdat het nog niet bewezen is dat het waar is.

Bijvoorbeeld:

"Het oog is te complex om te evolueren, daarom moet het wel ontworpen zijn door een intelligente Ontwerper"

**Argumentum ad populum**

Dit is de drogreden dat iets wel waar moet zijn omdat vele mensen geloven dat het waar is. Vaak zijn ze ook emotioneel beladen.

Bijvoorbeeld:

"Al duizenden jaren geloven mensen in de Bijbel en Jezus, wil je beweren dat al die mensen gek zijn?"

**Argumentum ad verecundiam**

Bij deze drogreden wordt een beroep gedaan op een autoriteit of een beroemd persoon om de stelling kracht bij te zetten.

Bijvoorbeeld:

"Isaak Newton was een genie en geloofde in God"

**Post hoc ergo propter hoc**

Dit betekent letterlijk: daarna dus daarom. Een bepaalde gebeurtenis wordt veroorzaakt door iets simpelweg omdat het voor die gebeurtenis gebeurd is.

Een voorbeeld:

"Na mijn gebed knapte mijn vriend zienderogen op van zijn ziekte, God heeft hem genezen!"

**Petitio principii**

Een cirkelredenering of "de vraag ontwijken". Bij deze drogreden keert de conclusie weer terug naar de aanname. De premisse van het argument veronderstelt impliciet wat het argument probeert te bewijzen.

Bijvoorbeeld:

"De bijbel is waar omdat het door God is ingegeven”

**Verwisselen van de bewijslast**

De bewijslast ligt altijd aan de kant van degene die iets beweert. Het verschuiven van de bewijslast, een bijzonder geval van het argumentum ad ignorantiam, is de drogreden die de bewijslast verschuift naar degene die een bewering ontkent of in vraag stelt.

Een voorbeeld:

"God bestaat, jij kunt niet bewijzen dat Hij niet bestaat."

**het oorspronkelijke argument verdraaien**

Bij deze drogreden wordt de positie van iemand zodanig verdraaid (versimpeld, overdreven, enzovoort) dat het makkelijker aan te vallen is. Het werkelijke standpunt wordt dus vervangen door een argument dat onderuitgehaald kan worden. De gebruiker van de drogreden weerlegt dus eventueel het verdraaide argument in plaats van het werkelijke argument.

Enkele voorbeelden:

"Geloof jij dat al het moois om ons heen is ontstaan door één grote knal (oerknal)?"

# slot

Als ik nog een ding mag zeggen. Het debat tussen gelovigen en niet-gelovigen in de academische wereld is vooral een dovemans gesprek. Men is wederzijds niet geneigd om de zwakte van de eigen positie onder ogen te zien. Dit is ook de mening van filosoof [Jan Riemersma](http://widerutsjoch.blogspot.com/), die ook al een tijdje mee loopt.

Buizingen, november 2018

Jart Voortman
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